

## ЭВОЛЮЦИОННАЯ И АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ОХОТЫ

**А.В. Винобер**

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

Ориентируясь преимущественно на проблематику охотоведения в широком смысле слова, как науку, исследующую на основе системно-методологических и эволюционно-философских позиций социально-антропологический феномен охоты, автор формулирует выводы, имеющие определяющее значение для развития охотоведения, как науки гуманитарной, нацеленной в прошлое, настоящее и будущее человеческой цивилизации.

*Ключевые слова: феномен охоты, эволюционная сущность охоты, антропология охоты, философско-методологическое осмысление, охотоведение как наука.*

### THE EVOLUTIONARY AND ANTHROPOLOGICAL ESSENCE OF HUNTING

**Vinober A.V.**

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support and Development Fund, Irkutsk, Russia*

Focusing mainly on the problems of hunting in the broad sense of the word, as a science that explores the socio-anthropological phenomenon of hunting on the basis of system-methodological and evolutionary-philosophical positions, the author formulates conclusions that are of decisive importance for the development of hunting as a humanitarian science aimed at the past, present and future of human civilization.

*Keywords: the phenomenon of hunting, the evolutionary essence of hunting, the anthropology of hunting, philosophical and methodological understanding, hunting as a science.*

Ранее, в своих публикациях [4, 5 и др.], я неоднократно отмечал, что российское охотоведение, развиваемое как научное, прикладное направление, как правило, избегает серьезных философских вопросов, так и серьезного философско-методологического осмысления своей сущности, своего происхождения и своего фундаментального обоснования.

Еще в первой половине 80-х годов XX века один из первых социологов охоты, ученый-охотовед Кировского отделения ВНИИОЗ Ю.И. Касаткин отмечал: «На современном этапе развития охотоведение не представляет собой системного знания, т.е. науку в полном смысле этого слова» [7]. И при этом сетовал на отсутствие синтезирующего принципа и отсутствие философско-методологической функции (тогда – на принципах диалектического и исторического материализма) в формировании научной теории охотоведения.

Также, в одной из последних своих работ [5] я отмечал, что охотоведение (отталкиваясь от идей В.Ч. Дорогостайского, Б.Э. Петри, В.Н. Скалона) можно трактовать в двух вариантах (или методологических

ориентирах): охотоведение как теоретическая наука и охотоведение как прикладная наука. Или, как охотоведение в широком смысле, и охотоведение в узком, утилитарно-прагматическом смысле.

Охотоведение в широком смысле должно исследовать филогенетические аспекты феномена охоты и влияние этого феномена на формирование человека и общества, посредством взаимодействия с целым комплексом наук, начиная с археологии, антропологии, истории и заканчивая психологией и философией.

Охотоведение в прикладном или узком смысле – это вся совокупность научных дисциплин и методов, ориентированных на исследование и развитие современного охотничьего хозяйства, включая охоту, как производственный процесс, учет и воспроизводство охотничьих животных, и в первую очередь – самого охотника, со всеми его сущностными характеристиками (социально-психологическими, трудовыми, экономическими, правовыми и т.д.).

Далее, по тексту, я буду преимущественно ориентироваться на проблематику охотоведения в широком смысле слова, как науку, исследующую на основе системно-методологических и эволюционно-философских позиций социально-антропологический феномен охоты.

В 80-90-е годы прошлого столетия многие исследователи-этнографы, археологи и антропологи, высказывали мнение, что из разных форм труда, охота на крупных животных была определяющим фактором в становлении человека как господствующего биологического вида и его культуры, и что все это возникло не менее 2 млн. лет назад.

В то же время были и есть исследователи, придающие большое значение некрофилии в эволюции гоминид [3]. К последним, в частности, относился и советский историк-медиевист Б.Ф. Поршнев, написавший очень яркую, многосторонне аргументированную книгу «О начале человеческой истории» [8], которая производила и производит сильное впечатление на многих читателей, имеющих слабое представление о филогенетической эволюции феномена охоты.

Наряду с очень ценными идеями и утверждениями, как, например: «Тончайшие методы современной науки способны вскрывать глубокие эволюционные следы в психике, языке, мышлении современного человека», встречаются весьма сомнительные идеи и утверждения, как: «Троглодитиды (палеоантропы – А.В.) не только не убивали крупных животных, но и должны были выработать жесткий инстинкт: ни в коем случае не убивать, ибо это разрушило бы их хрупкую экологическую нишу в биоценозе (?! – А.В.)». Или: «Я полностью исключил представление об ископаемых троглодитидах (неандертальцах) как охотниках» [8].

При внимательном многократном прочтении, вы без труда обнаружите немало подобного рода казусов и мифологических утверждений, подобных выше процитированным, или таких, как: неандерталец гипнотизировал взглядом пещерных медведей, и они в панике убегали (немного утрирую –

А.В.).

Философ и антрополог И.Л. Андреев придерживался более правдоподобных представлений: «Охота на крупных животных способствовала зарождению кооперации, ... способствовала развитию оружия и орудий для разделки добычи, обогащала рацион питания мясной пищей, ускоряла эволюцию мозга, совершенствовала нервную систему, органы чувств, ориентировочные навыки, формировала сообразительность» [2].

Среди этих полюсов: Б.В. Поршневу: «Предок человека не мог быть охотником» и Роберт Л.Смит: «Человек разумный появился на земле около 2 млн. лет назад. Более 99 % времени этого периода он жил как охотник-собиратель», существует большое разнообразие мнений, которые сложно вместить в небольшой очерк, поэтому неизбежно приходишь к фрагментарному, эскизному или даже точечному отражению этой глобальной научной проблемы в современной науке о человеке. Как отмечали философ К.Ясперс и историк А.Тойнби, проблема доисторического развития (эволюции) человека гораздо важнее исторического периода развития цивилизации (т.е. последних 10-12 тыс. лет.).

В отечественной истории и антропологии имеется немало интересных работ, где серьезно рассматриваются генезис охоты и его влияние на антропосоциогенез. Но есть также и устоявшаяся недооценка значения феномена охоты в становлении человека и общества. Так, например, широко известный историк и антрополог В.П. Алексеев, обладая широчайшей эрудицией в разных областях знаний (в истории, антропологии, географии, психологии и др.) и будучи сторонником орудийной теории происхождения Homo Sapiens, весьма критично относился к работам Ю.И. Семенова и Б.В. Андрианова, которые развивали идеи решающего влияния охоты на происхождение и эволюцию человеческого общества.

Так, комментируя хозяйственно-культурные типы Б.В. Андрианова, В.П. Алексеев отмечал: «Строго говоря, в этой цитате перечислены различные типы хозяйства, объединяемые только тем, что они все представляют собой охоту, но только охота на морского зверя в Арктике не имеет ничего общего по своим приемам, скажем, с охотой на крупных животных в центральных районах Африки» [1]. И на основании этого умозаключения отвергал идею о едином хозяйственно-культурном типе на протяжении палеолита (т.е., то, что сейчас многими исследователями палеолита признается как «охотничья цивилизация»).

Но любой охотник или охотовед, оценивая смысл этого утверждения, может сказать, что, охота - она и в Арктике и в Африке всё равно остается охотой.

В.П. Алексеев, будучи сторонником идеи развития палеопсихологии и реконструктивных методов исследования первобытного мышления, высоко

оценивая этологические и зоопсихологические методы, используемые в палеопсихологических реконструкциях, тем не менее, явно недооценивал богатство, многообразие феномена охоты и его значения для полноты и достоверности полноценных палеопсихологических реконструкций.

Если взять известную максиму, имеющую широкое хождение в среде эволюционных психологов: «эмоции являются приспособительным механизмом, сформировавшимся за миллионы лет эволюции», то вполне резонно предположить, что значительный объем генофонда эмоций, связан с охотничьим прошлым и может составлять, скажем умозрительно и гипотетично, не менее 70-90% общего генофонда эмоций в психике современного человека. Разумеется, что эту гипотезу не так просто будет доказать, но данные зоопсихологии и приматологии сильно свидетельствуют в её пользу. Отсюда несложно прийти к выводу о важнейшем значении реконструктивно-моделирующей расшифровки прошлого охоты и охотничьей деятельности всех эпох и периодов палеолита. Да и неолит, который многим ученым (не говоря о культурном общественном представлении) представляется как историческое время почти полного доминирования земледелия и животноводства, на самом деле от 20 до 90% (у многих племен и этносов) по-прежнему был заполнен охотой.

Если ясно и лаконично оценивать антропологическую сущность социо-природного феномена охоты, можно сформулировать следующие выводы, имеющие определяющее значение для развития охотоведения в широком смысле слова, как науки гуманитарной, нацеленной в прошлое, настоящее и будущее человеческой цивилизации:

1. Охота есть универсальное эволюционное приспособление живого.
2. Охота – это одна из форм всеобщей ассимиляции, присутствующей в живом и неживом мире, обусловленная фундаментальными законами мироздания (энтропийность, взаимодействие материи, энергии, информации).
3. Охота, как природный, биологический феномен широко распространена в мире живого и является формой и процессом эволюционной адаптации [4].
4. Охота – это «доминирующая ароморфическая адаптация человека. Ароморфоз – повышение уровня биологической организации и адаптации к среде не столько через преобразование соответствующих органов, сколько путем перестройки структуры поведения» [2].
5. В формировании человека, как биосоциального индивидуума, в образовании и развитии социальных связей в первобытном человеческом сообществе первостепенную роль сыграла именно охота.
6. Возникновение и развитие языка было обусловлено потребностью в регулировании взаимоотношений во время древних охот.
7. Уникальный феномен охоты по настоящему не исследован и хранит много тайн, раскрытие которых обогатит фундаментальную науку и может

иметь самые серьезные практические последствия в судьбе человеческой цивилизации.

8. «Для глубокого проникновения в генезис охоты (охотничьей деятельности и психологии охотника) имеют большое значение исследования архаичных охотничьих культур... Расшифровка и интерпретация каждой неповторимой этнической охотничьей картины мира позволяет ввести в научный оборот первичные интуиции, которые существуют в сознании всех членов национальной (этнической – А.В.) культуры» [6].

9. Научный поиск и экспериментальные исследования феномена охоты особенно плодотворными могут быть в социально-историческом, философском направлениях охотоведческой науки. Возможно даже формирование самостоятельных исследовательских дисциплин, как антропология охоты, социология охоты, психология и палеопсихология охоты, этика, аксиология, философия и футурология охоты как социально-природного феномена.

10. Феномен охоты претерпит в XXI веке весьма серьезную трансформацию под воздействием процесса глобализации и развития искусственного интеллекта. Вполне возможно, что XX век был последним веком Homo Sapiens и в XXI веке может произойти переход к внебиологической форме носителя разума, т.е. к общему (глобальному) искусственному интеллекту, если окончательно возобладают технократические устремления современных элит планетарного социального диктата.

#### Список литературы

1. Алексеев В.П. Становление человечества. – М.: Политиздат, 1984 – 462 с.
2. Андреев И.Л. Происхождение человека и общества (современные методологические проблемы и критика немарксистских взглядов). М; Мысль, 1982 – 304 с.
3. Бутовская М.Л., Файнберг Л.А., У истоков человеческого общества (поведенческие аспекты эволюции человека). М., 1993 – 256 с.
4. Винобер А.В. Апология охоты (краткий очерк философско-антропологической теории охоты). Иркутск, 2016. - 100 с.
5. Винобер А.В. Охотоведение как наука: гуманитарные аспекты // Ресурсы дичи и рыбы: использование и воспроизводство [Электронный ресурс]: материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (9 декабря 2022г., Красноярск) Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2023. С. 17-22.
6. Гачев Г.Д. Наука и национальные культуры. Р –н/Дону: Рост. гос. ун-т, 1993–320 с.
7. Касаткин Ю.И., О монистическом взгляде на охоту. Избранные работы, Киров, 1983-рукопись.53с.
8. Поршнева Б. Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии) / Науч. ред. О. Т. Вите. СПб.: Алетейя, 2007. 720 с.